

In defense of the Archdiocese- a personal view from the UK

Timothy Curtis·Lundi 19 août 2019·25 minutes

Dear brothers and sisters

This open letter doesn't address any person, or their letters, directly because so often they are read as personal attacks. Rather than addressing ideas, we are used to addressing the person. Instead, I propose to approach a number of issues that have been raised by those letters, by social media comments and day to day contacts with parishioners and fellow clergy. I have anguished daily for the last six months on this issue, and therefore I speak in fear and trembling rather than boldness, but 'let no man despise my youth' (1 Tim 4:12).

In defence of our bishop

Ignatios of Antioch said, "Wherever the bishop appears, there let the people be; as wherever Jesus Christ is, there is the universal Church". This is my starting point. Not only do we find our unity, and the fulness of the universal church in the particularity of a local church, we find our unity and fullness in our bishop. He represents and embodies the fullness of all churches, universal and local. When we voted with a majority of 93% to retain our Archdiocese, we also voted that confidently in our Archbishop. For without an Archbishop, our Archdiocese is not an Archdiocese, but an association of parishes. Thus, whether we agree or not with any specific decision he makes, our primary loyalty is to our Archbishop, the 'Personhood', as it were, of our Archdiocese. We, of course, in line with our particular statutes and traditions may, and must, offer him our prayers, thoughts, opinions and advice. But we, the members of the Archdiocese, are not above him. As he listens to us, and reads all these open letters, he discerns the 'sensus fidelium' and the prompting of the Holy Spirit. Our loyalty is always to a person. Our faith is in Christ, not the Bible. Our expression of church is manifest in a bishop, not a legal structure.

A bishop contains the fullness of church, but an Orthodox bishop is only an Orthodox bishop insofar as he is recognized, and continues to be recognized, by other Orthodox bishops, in a dynamic communion. Organizationally, some bishops are Archbishops, Metropolitans, Vicars or even Patriarchs, but all are bishops. The dynamic communion is regularized into relationships between diocesan or exarchal bishops and their Patriarchal bishops, but our communion as church lies in our communion with our bishop. Each parish, each priest, each communicant is recognized as such by virtue of their dynamic communion with their bishop. A bishop, however, does not merely derive his recognition from one other bishop (even if he is a Patriarch) but from other bishops. This is why at least three bishops are required to consecrate a new bishop. Thus, the Archdiocese, and our Archbishop, does not derive his authority from the Patriarch of Constantinople, but from all other bishops from all other patriarchates. Even in schism, in the cessation of communion between Moscow and Constantinople, neither side have ceased to recognize one another as Orthodox bishops. Therefore, it doesn't matter which patriarch we commemorate- that is a matter for our Archbishop to decide. What is more important is that we offer the Divine Liturgy on behalf of our bishop, not any other bishop beyond him.

So, my first point is that our loyalty should be to our Archbishop, and to support him regardless of his decision, even if (in our mind) he has made the wrong decision. We can't support him only if he makes a decision that we approve of. This then prompts 'the problem of the MP'.

The 'problem' of the MP

Readers must understand that I write from the midlands of England, a citizen who has lived and prayed in 3 of the 4 nations of Great Britain. The recent history of the Archdiocese in the UK is different from the rest of the Archdiocese. The Russian tradition, until 2006/7, had been primarily represented by the Diocese of Sourozh. I am not going to try to summarise those events, but some of the parishes of Sourozh joined the Archdiocese, received by Archbishop Gabriel of blessed memory. Since then, the UK Deanery has grown and developed such that the majority of the priests ordained after me (2007), and very many parishioners neither know, understand or shared in those tragic events. For those who were involved in the detail, their pain and hurt is still visible and visceral. I understand that, but a great many people in UK Deanery parishes today are priests and parishioners of the Archdiocese, not of the Vicariate, or of Sourozh before that.

The 'problem of the MP', therefore is one of possible Sergianism. This alliance between an atheist, corrupt and corrupting state was the reason why our Archdiocese was created, and why it sought to a part of the Constantinople family. It did not follow the route of ROCOR into full independence. For many people, the church in Russia is too closely associated with the oppressive nature of the state. And yet, the Diocese of Sourozh remained a part of the Moscow family throughout the whole of the Soviet period. Whether the Russia of Putin is the same as Soviet Russia is debatable, but what is different is that the Soviet system was an ideology. Putinism, as far as I can tell, is not an ideology. IF the doctrine of Putinism is a kleptomaniac oligarchy (and I'm not saying it is), then that ideology is not limited to Russia and its satellite states. None of this matters. The Orthodox church in Russia is not a monolith, and we do violence to all those ordinary Russians who seek to encounter God in truth and love, just because a part of their church is mixed into the machinery of state. This mixing, of course, predated the rise of Soviet Russia. The events of 2006/07 created much pain, and there has been no attempt, yet, at healing those wounds. Mistakes were made. Some people even deliberately caused or exacerbated the pain.

The option to rejoin the family of the Moscow Patriarchate will mean to rejoin a family. As I understand it, the plan is to be a separate but joined part of the Patriarchate, not becoming an 'ordinary diocese' under the direct control of the Patriarch (as was the current status of the Archdiocese under Constantinople). There will be freedom and obedience, as ROCOR and OCA are free, and yet are expected to obey. That interplay between freedom and obedience is always dynamic, and contested, just as we willful children seek to obey God's loving kindness. This then prompts consideration of the option to become 'independent', or as others will call it, 'non-canonical'.

Independence and freedom

'Independence' and 'freedom' are not absolutes, and cannot be a solution to our dilemma. We are only Christian by virtue of God, and other Christians, recognizing us as such. We are only Orthodox by virtue of other Orthodox churches recognizing us as a church. Any autonomy we enjoy as individuals and as an archdiocese is a limited freedom. A 'non-canonical' Archbishop, one not recognized as such by other Orthodox Churches, is not a bishop. We may wish to run the risk of that recognition being offered, but with only one bishop in our church, we could find ourselves without any means to replenish our bishops. Any move to co-opt or poach existing bishops will incur the wrath of the churches from which they come. Bishops coming to be our bishops, or to consecrate bishops for us, without the participation of their Patriarchates will be considered renegades. Even if we manage to persuade other bishops to help consecrate new ones, any move will effectively place us within the remit or jurisdiction of that Patriarchate. It would be unwise to do so surreptitiously.

It is fascinating, and concerning, that the Patriarch of Constantinople has removed our Exarchate status, and published an open instruction for priests and parishes to report to their local Greek metropolitans, without removing or retiring Archbishop Jean, or acting in any other way in the last 9 months. This refusal to definitively resolve the problem is peculiar. The problem that we face has been created by Constantinople, and yet we are expected to solve it.

The 'problem' caused by Constantinople

Some have said that the Patriarchate of Constantinople is open to dialogue, that 'the door is open', but no-one (including the commission that visited the Phanar or the Council) have provided any narrative to support that. Our Archbishop wrote that the Patriarchate will not revisit its decision. But Council members state that a dialogue is possible. When one priest asked in an open letter for that evidence, there is no response. It may be that the Patriarch of Constantinople is open to dialogue, but when? How long must one wait for an official dialogue to be opened, and with whom? I appreciate the need for confidentiality in such matters, but it seems to me that our Archbishop is also not party to any unofficial dialogue. In the meantime, Metropolitan Bishops in our respective countries are waiting for us to respond to missives sent by them. Indeed, in the UK, it seems that such a letter has been sent, but not passed on to the parishes.

The current ecclesiology of the Patriarchate of Constantinople is to enforce the principle that there should only be one bishop in each city, and therefore it's decision to close our Archdiocese is to suppress any overlap between dioceses within its own Patriarchate. It is a venerable principle, but in danger of becoming an article of faith rather than an organizing principle. When all the Patriarchates have figured out how to organize themselves in western Europe, then the problem will go away. Punishing our Archdiocese for being supra-national doesn't help. Western Europe is not merely a diaspora to be organized. It is the territory of the (non-Orthodox) Patriarchate of Rome (not New or Third). It has a venerable and ancient history of undivided Christianity which is being ignored.

Although none of the UK clergy have expressed excitement at clergy meetings at the option to be associated with the state of Russia, or the Moscow Patriarchate, some have a less painful history to overcome. Other clergy in the UK hope that the new Archbishop of Thyateira will offer a 'Russian deanery' as Metropolitan Emmanuel has offered an episcopal vicariate for French parishes. But a deanery within Thyateira is not implementing the will of the 93% who voted to stay as an Archdiocese.

Any decision that is made by the upcoming EGA will cause a split, as different individuals and parishes act on their consciences. Such a split does not have to cause rancour, if we all accept that we have different stories, and different futures. Anyone who does disrespect the decision of another is piling the sin on themselves, because no individual has asked for this split.

We must look closely at our Archdiocesan statutes, and the way in which they have been implemented under UK law, and remember that neither the Council in Paris, nor the Executive in the UK, nor a group of senior priests can be decisive. These bodies, including meetings of the General Assembly in Paris and the Clergy Laity Assembly in the UK are advisory only. There is a good reason why, in the UK, parishes have 'Advisory' Councils, not executive councils. Who the Archbishop commemorates at his liturgies, whom he receives chrism from, who he asks priests to commemorate in the Liturgies is a matter of spiritual discipline, not a charity or organizational matter. Even the election of a bishop is only a proposal by the General Assembly, not a decision, as we have found to our pain in the last few years.

It might be nice to seek autonomy or autocephaly to become 'the' Orthodox church of western Europe, but we are just not yet in that place yet. We may have that as our aim, but ultimately all autonomous and autocephalous Orthodox churches relate in some way to a Patriarchate. We cannot be without a home in a Patriarchate.

It seems, therefore, that the least worst option is to seek rapprochement with Moscow, knowing and understanding the potential risks of interference. We are used to being interfered with, so the risks under the Patriarchate of Constantinople are actual and real, rather than theoretical. We could also seek to establish a 'semi-detached' relationship with Moscow, like the OCA and ROCOR, rather than appearing as a regular diocese. It seems that Moscow does not interfere in the internal affairs of OCA or ROCOR, at least officially. If Moscow renege on their promises, they will bear the greater sin, if we extend our trust to them. If Moscow reneges on their promises and does seek to manipulate us, we will be in a different situation, but still effectively back in the same situation as we are right now. We will have merely swapped one 'interfering' Patriarchate with another.

To summarise:

We have not asked for this problem, so it should not be ours to resolve. The Patriarchate of Constantinople can and should offer an alternative solution. They must reconcile their decision to get rid of our Archdiocese, and our manifest desire to remain as an Archdiocese.

We must pray for our Archbishop as he has to implement the result of a referendum with a deal that will not please everyone, and may even not command a 2/3rds majority at the EGA.

We may have to offer trust before it is reciprocated. If that trust is betrayed, then the sin is not ours.

The only option on the table now (rather than in the future) that implements the results of the 93% referendum is to come under Moscow.

Those who cannot live with the idea of any form of relationship with Moscow will, of course, find their solutions, under Thyateira in the UK, under Romania, Antioch or Serbia. None of them, in 9 months have offered a diocesan solution, and need not wait until we become uncanonical before intervening.

Under obedience, we remain free in spirit. If we are brave, we will still speak truth to power. We will still live the ethos of the 1917/18 Sobor and build on the history of our Archdiocese. If the Archdiocese dissolves, it will be just that: history.

I pray that you will receive my words with an open mind, not with anger or frustration. Thank God we live in a western democracy where my voice, and those of the majority who have shared their thoughts and concerns with me, is free.

Priest Timothy Curtis

St Anne's Northampton

9th August 2019

.....

À la défense de l'Archidiocèse – Un point de vue personnel de Grande-Bretagne

Chers frères et sœurs,

Cette lettre ouverte ne s'adresse à personne, ou n'est en réponse à aucune lettre, directement, car bien souvent ces dernières sont lues comme des attaques ad hominem. Plutôt que de traiter des idées, nous avons pour habitude de nous adresser à la personne. Au lieu de cela, je propose d'aborder un certain nombre de questions qui ont été soulevées par ces lettres, par des commentaires postés sur les réseaux sociaux ou par des contacts quotidiens avec les paroissiens et des confrères du clergé. Ces six derniers mois, j'ai vécu dans l'angoisse jour après jour à cause de ce problème, je parle avec crainte et tremblements plutôt qu'avec audace, mais « Que personne ne méprise ta jeunesse » (1 Tim 4,12).

À la défense de notre évêque

Ignace d'Antioche a dit : « Partout où paraît l'évêque, là aussi est la communauté ; comme partout où est le Christ Jésus, là est l'Église universelle. » Là est mon point de départ. Non seulement trouvons-nous notre unité et la plénitude de l'Église universelle dans la particularité d'une Église locale, mais nous trouvons aussi notre unité et notre plénitude dans notre évêque. Il représente et incarne la plénitude de toutes les Églises, universelle et locales. Quand nous avons voté avec une majorité de 93 % pour la conservation de notre archidiocèse, nous avons aussi voté cela en toute confiance pour notre archevêque. Car sans un archevêque, notre archidiocèse n'est pas un archidiocèse, mais une association de paroisses. Ainsi, que nous soyons en accord ou pas avec quelque décision spécifique qu'il prenne, notre loyauté première va à notre archevêque, « la Personnalité », pour ainsi dire, de notre archidiocèse. Nous, bien évidemment, en conformité avec les traditions et les statuts particuliers, pouvons, et devons, lui offrir nos prières, nos pensées, nos opinions, et nos conseils. Mais nous, membres de l'Archidiocèse, ne sommes pas au dessus de lui. En nous écoutant, et en lisant toutes ces lettres ouvertes, il discerne le « sensus fidelium » [NdT : « sens (de la foi) des fidèles »] et la sollicitation de l'Esprit saint. Notre loyauté est envers une personne. Notre foi est en Christ, pas dans la Bible. Notre expression de l'Église se manifeste dans un évêque, pas dans une structure légale.

Un évêque revêt la plénitude de l'Église, mais un évêque orthodoxe n'est un évêque orthodoxe que dans la mesure où il est reconnu, et continue d'être reconnu, par d'autres évêques orthodoxes, dans une communion dynamique. Sur le plan organisationnel, certains évêques sont des archevêques, des métropolitains, des vicaires ou même des patriarches, mais tous sont des évêques. La communion dynamique est régularisée dans les relations entre évêques diocésains ou exarchaux et leurs évêques patriarcaux, mais notre communion en tant qu'Église réside dans notre communion avec notre évêque. Chaque paroisse, chaque prêtre, chaque communiant est reconnu comme tel en vertu de leur communion dynamique avec leur évêque. Un évêque, toutefois, ne tire pas seulement sa reconnaissance d'un autre évêque (même s'il est patriarche), mais d'autres évêques. C'est pourquoi au moins trois évêques sont requis pour consacrer un nouvel évêque. Ainsi, l'Archidiocèse, et notre Archevêque, ne tire pas son autorité du Patriarche de Constantinople, mais de tous les autres évêques des tous les autres patriarcats. Même dans le schisme, dans la rupture de la communion entre Moscou et Constantinople, aucune partie n'a cessé de se reconnaître comme des évêques orthodoxes. Par conséquent, peu importe le patriarche que nous commémorons – la décision appartient à notre archevêque. Ce qui prime est que nous célébrions la Divine Liturgie au nom de notre évêque, et pas de tout autre évêque que lui.

Donc, mon premier argument est que notre loyauté doit aller à notre archevêque, puis est de le soutenir quelle que soit sa décision, même s'il a (selon nous) pris la mauvaise décision. Nous ne pouvons le soutenir que s'il prend une décision que nous approuvons. Cela pose alors « le problème du PM ».

Le 'problème' du PM

Les lecteurs doivent comprendre que j'écris depuis les Midlands d'Angleterre, que je suis un citoyen qui a vécu et prié dans trois des quatre nations de Grande-Bretagne. L'histoire récente de l'Archidiocèse au Royaume-Uni est différente du reste de l'Archidiocèse. La tradition russe, jusqu'en 2006-2007, a été principalement représentée par le diocèse de Sourozh. Je ne vais pas tenter de résumer ces événements, mais certaines des paroisses ont rejoint l'Archidiocèse, reçues par l'Archevêque Gabriel d'heureuse mémoire. Depuis, la circonscription de G.-B. s'est étendue et développée au point que la majorité des prêtres ordonnés après moi (2007), et un nombre considérable de paroissiens ne savent, comprennent ni n'ont pris part à ces événements tragiques.

Pour ceux qui ont été impliqués dans cette affaire, leur douleur et souffrance est encore visible et viscérale. Je comprends cela, mais de très nombreuses personnes dans les paroisses de la circonscription de G.-B. sont des prêtres et des paroissiens de l'Archidiocèse, non du Vicariat, ou de Sourozh avant cela.

Le « problème du PM », par conséquent, est celui d'un possible sergianisme. Cette alliance entre un État corrupteur, corrompu et athée a été la raison pour laquelle notre archidiocèse a été créé et pourquoi il a cherché à faire partie de la famille de Constantinople. Il n'a pas suivi la route de l'EORHF vers une pleine indépendance. Pour de nombreuses personnes, l'Église en Russie est trop étroitement associée à la nature oppressive de l'État. Et pourtant, le Diocèse de Sourozh est resté membre de la famille de Moscou pendant toute la durée de l'ère soviétique. Que la Russie de Poutine soit la même que la Russie soviétique est sujet à débat, mais ce qui diffère est que le système soviétique était une idéologie. Le poutinisme, à ma connaissance, n'est pas une idéologie. Si la doctrine du poutinisme est une oligarchie kleptomane (et je ne dis pas qu'elle l'est), alors cette idéologie n'est pas limitée à la Russie et à ses États satellites. Rien de cela n'a d'importance. L'Église orthodoxe en Russie n'est pas un monolithe, et nous faisons violence à tous ces Russes ordinaires qui cherchent à rencontrer Dieu en vérité et dans l'amour, juste parce qu'une partie de leur Église est mêlée à une machinerie d'État. Cette association, bien sûr, a précédé la montée de la Russie soviétique. Les événements de 2006-2007 ont provoqué beaucoup de souffrances, et il n'y a eu aucune tentative, à ce jour, de guérir ces blessures. Des erreurs ont été commises. Certaines personnes ont même délibérément engendré ou exacerbé la douleur.

L'option de rejoindre la famille du Patriarcat de Moscou signifiera rejoindre une famille. Tel que je le comprends, le projet consiste à être une partie séparée mais associée du Patriarcat, et de ne pas devenir un « diocèse ordinaire » sous le contrôle direct du patriarche (comme c'était le cas de l'Archidiocèse sous Constantinople). On nous laissera libres et nous serons tenus à l'obéissance, tout comme la ROCOR et l'OCA sont libres, et dont il est pourtant prévu qu'elles obéissent.

Cette interaction entre liberté et obéissance est toujours dynamique, et contestée, de la même manière que nous, enfants volontaires, cherchons à obéir à l'amour bienveillant de Dieu. Cela invite alors à considérer l'option de devenir « indépendants » ou, comme d'aucuns diront, « non canoniques ».

Indépendance et liberté

Indépendance et liberté ne sont pas des « absolus », et ne peuvent être une solution à notre dilemme. Nous ne sommes chrétiens que par la vertu de Dieu, et d'autres chrétiens, nous reconnaissant comme tels. Nous ne sommes orthodoxes que par la vertu d'autres Églises orthodoxes nous reconnaissant comme une Église. Toute autonomie dont nous jouissons en tant qu'individus et en tant qu'archidiocèse est une liberté limitée. Un archevêque « non canonique », un qui n'est pas

reconnu comme tel par d'autres Églises orthodoxes, n'est pas un évêque. Nous pourrions souhaiter prendre le risque de cette reconnaissance qui nous serait offerte, mais avec un seul évêque dans notre Église, nous pourrions nous retrouver sans aucun moyen de renouveler nos évêques. Toute initiative de coopter ou de débaucher des évêques existants encourra la colère de leurs Églises d'origine. Des évêques venant pour être nos évêques, ou pour consacrer des évêques pour nous, sans la participation de leurs patriarches, seront considérés comme des renégats. Même si parvenons à persuader d'autres évêques à aider à en consacrer de nouveaux, toute initiative nous placera de facto sous le mandat ou la juridiction de ce patriarcat. Il serait peu judicieux de faire cela aussi subrepticement.

Il est fascinant, et inquiétant, que le Patriarche de Constantinople ait retiré notre statut d'exarchat, et publié une instruction ouverte pour les prêtres et les paroisses de rendre compte à leurs métropolitains grecs locaux, sans déposer ou mettre à la retraite l'archevêque Jean, ou agir de toute autre façon au cours des neuf derniers mois. Ce refus de résoudre le problème de manière définitive est étrange. Ce problème auquel nous sommes confrontés est le fait de Constantinople, et pourtant nous sommes censés le régler.

Le 'problème' causé par Constantinople

Certains disent que le Patriarche de Constantinople est ouvert au dialogue, que « la porte est ouverte », mais personne (y compris la commission qui s'est déplacée au Phanar ou a rendu visite au Conseil) n'a fourni de récit pour soutenir cela. L'archevêque a écrit que le Patriarcat ne reviendrait pas sur sa décision. Mais des membres du Conseil déclarent qu'un dialogue est possible. Quand un prêtre a demandé dans une lettre ouverte qu'une preuve soit donnée, celle-ci est restée sans réponse. Il se peut que le Patriarche de Constantinople soit ouvert au dialogue, mais quand ? Combien de temps doit-on attendre pour qu'un dialogue officiel soit entamé, mais avec qui ? J'apprécie le besoin de confidentialité dans pareilles affaires, or il me semble que notre archevêque ne soit pas non plus partie à aucun dialogue officieux. Entre-temps, les évêques métropolitains dans nos pays respectifs attendent que nous répondions à des missives envoyées par eux. En effet, au Royaume-Uni, il semble qu'une lettre ait été envoyée, mais qu'elle ne soit pas parvenue aux paroisses.

L'ecclésiologie actuelle du Patriarcat de Constantinople consiste à appliquer le principe selon lequel il doit y avoir un seul évêque dans chaque grande ville, et par conséquent sa décision de fermer notre archidiocèse est de supprimer tout chevauchement entre des diocèses au sein de son propre patriarcat. C'est un principe louable, mais qui risque de devenir un article de foi plutôt qu'un principe organisationnel. Quand tous les patriarches auront trouvé comment s'organiser en Europe occidentale, alors le problème n'en sera plus un. Punir notre archidiocèse pour être supranational n'apporte pas de solution. L'Europe occidentale n'est pas seulement une diaspora à organiser. C'est le territoire du Patriarcat (non orthodoxe) de Rome (pas le Nouveau ou le Troisième). Elle a une histoire ancienne et vénérable de chrétienté non divisée qui est ignorée. Bien qu'aucun membre du clergé du Royaume-Uni n'ait affiché son enthousiasme lors de réunions de clercs concernant l'option d'une association à l'État de Russie, ou au Patriarcat de Moscou, certains ont un passé moins douloureux à surmonter. D'autres clers au Royaume-Uni espèrent que le nouvel archevêque de Thyateira offrira un « doyenné russe » comme le métropolitain Emmanuel a offert un vicariat épiscopal pour les paroisses françaises. Mais un doyenné au sein de Thyateira ne respecte pas la volonté des 93 % qui ont voté pour le maintien d'un archidiocèse.

Toute décision prise par l'AGE imminente provoquera une division dans la mesure où différents individus et diverses paroisses agiront selon leur conscience. Une telle division ne doit pas causer de rancœur si nous acceptons tous que nous avons des histoires différentes et des avenir différents.

Quiconque passe outre la décision d'autrui pêche lourdement, car aucun individu n'a demandé cette division.

Nous devons examiner de près les statuts de notre archidiocèse, la manière dont ils ont été appliqués selon la législation du Royaume-Uni, et nous rappeler que ni le Conseil à Paris, ni l'Exécutif au Royaume-Uni, ni un groupe de prêtres-doyens ne peuvent être décisifs. Ces organes, comprenant des réunions de l'assemblée générale à Paris et de l'assemblée des clercs et laïcs au Royaume-Uni, ne sont que consultatifs. Il est une bonne raison pour laquelle, au Royaume-Uni, les paroisses ont des conseils « consultatifs », et non pas des conseils exécutifs.

Qui l'archevêque commémore au cours de ses liturgies, de qui il reçoit le chrême, qui il demande aux prêtres de commémorer lors des liturgies est une question de discipline spirituelle, pas une question caritative ou organisationnelle. Même l'élection d'un évêque n'est qu'une proposition de l'assemblée générale, pas une décision, comme nous en avons fait la douloureuse expérience ces dernières années.

Ce pourrait être bien de chercher l'autonomie ou l'autocéphalie pour devenir « l' » Église orthodoxe d'Europe occidentale, mais nous n'en sommes pas encore là. Ce pourrait être notre objectif, mais en fin de compte toutes les Églises orthodoxes autonomes ou autocéphales sont d'une certaine façon liées à un patriarcat. On ne saurait être sans maison dans un patriarcat.

Il semble, par conséquent, que la moins pire des options soit de rechercher le rapprochement avec Moscou, sachant et comprenant les risques potentiels d'ingérence. Nous sommes habitués à subir l'ingérence ; aussi les risques sous le Patriarcat de Constantinople sont-ils effectifs et réels, plutôt que théoriques. Nous pourrions également chercher à établir une relation « partiellement défaite » avec Moscou, comme l'OCA et la ROCOR, plutôt que d'apparaître comme un diocèse ordinaire. Il semble que Moscou n'interfère pas dans les affaires internes de l'OCA ou de la ROCOR, à tout le moins officiellement. Si Moscou reniait ses engagements, ils commettraient un lourd péché, si nous leur accordions notre confiance. Si Moscou ne tient pas ses engagements et cherche effectivement à nous manipuler, nous serons dans une situation différente, mais de fait à nouveau dans la même situation que celle où nous nous trouvons aujourd'hui. Nous aurons simplement échangé notre patriarcat « d'ingérence » avec un autre.

En résumé :

Nous n'avons pas cherché ce problème, aussi ne devrions-nous pas avoir à le résoudre. Le Patriarcat de Constantinople peut et doit trouver une solution alternative. Ils doivent concilier leur décision de se débarrasser de notre archidiocèse et notre désir manifeste de rester constitués en archidiocèse.

Nous devons prier pour notre archevêque dans la mesure où il doit appliquer le résultat d'un référendum dont la donne ne satisfera pas tout le monde, et qui pourrait ne pas même réunir une majorité des deux tiers lors de l'AGE.

Nous pourrions avoir à accorder notre confiance avant que la pareille soit rendue. Si cette confiance est trahie, alors nous ne sommes pas les pécheurs.

L'unique option sur la table maintenant (plutôt qu'à l'avenir) qui mette en œuvre les résultats du référendum à hauteur de 93 % est de relever de Moscou.

Ceux qui ne peuvent se faire à l'idée de toute forme de relation avec Moscou trouveront, bien sûr, une solution sous la juridiction de Thyateira au Royaume-Uni, de Roumanie, d'Antioche ou de Serbie.

Aucun d'eux, en l'espace de neuf mois, n'a proposé une solution diocésaine et n'a besoin d'attendre que nous devenions non canoniques avant d'intervenir.

Dans l'obéissance, nous demeurons libres en esprit. Si nous sommes courageux, nous parlerons le langage de la vérité aux détenteurs de l'autorité. Nous perpétuerons les principes du Conseil de 1917-1918 et poursuivrons l'histoire de notre archidiocèse. Si l'Archidiocèse est dissous, ce ne sera que cela : du passé.

Je prie pour que vous receviez mon message avec un esprit ouvert, pas avec de la colère ou de la frustration. Remercions Dieu que nous vivions dans une démocratie occidentale où ma voix, et ceux de la majorité qui ont partagé leurs pensées et leurs inquiétudes avec moi, soit libre.

Père Timothy Curtis

Saint Anne's Northampton

9 août 2019